



México D.F., a 16 de abril de 2008.

Diputada Ruth Zavaleta Salgado.
Presidenta de la Mesa Directiva.

Conferencia de prensa en la Sala de
Juntas de la Mesa Directiva del Palacio
Legislativo de San Lázaro.

PREGUNTA.- Se están dando revisiones ya más exhaustivas de los automóviles y la otra: está confirmado que ya dirigió usted su solicitud a la embajada de la India para que la Presidenta no asista mañana o ¿cuánto tiempo más va a esperar?

RESPUESTA.- Bueno, primero, no he pedido mayor seguridad en la Cámara. O sea, sigue la misma seguridad, quizás haya un resguardo mayor de lo que meten en los vehículos porque, bueno, pues de repente como que causa preocupación que hayan apilado todas las curules, entonces si hay gente que está preocupada, se cuida qué cosas meten a la Cámara, no vayan a meter algo.

Entonces, pues sí hay suspicacias, luego la gente de seguridad recomienda que se tiene que cuidar que los vehículos no vayan a meter alguna cuestión que pueda ocasionar algún conflicto mayor.

Sobre la cuestión de la presidenta de la India, acabo de hablar con el presidente del Senado y acabo de hablar con el presidente de la Junta de Coordinación Política de aquí de la Cámara de Diputados.

El diputado Héctor Larios me ha pedido que nos esperemos a la Junta de Coordinación Política que ellos van a tener, en donde se comprometieron los diputados del Frente Amplio a hacer un análisis, una revisión de la petición de que se pudiera sesionar.

Ellos han pedido que nos esperemos después de la una de la tarde para poder decirles si se suspende o no, y yo les pediría a ustedes que pues nos demos ese plazo para esperarnos.

Si no se pudiera hacer la sesión solemne sí los invitaríamos a una reunión, espero que ustedes pudieran acompañarnos, en donde le vamos a invitar a la Presidenta de la India, las dos Juntas de Coordinación Política y la Presidencia del Senado y de la Cámara.

Eso sería lo que haríamos en todo caso. Eso es lo que revisaríamos, porque tendría que ser en un lugar donde pudiéramos escuchar el mensaje que ella tiene que darle a los legisladores y nosotros platicar con ella.

PREGUNTA.- ¿Invitaría al FAP, diputada? Porque el FAP está diciendo que podría invitar a la Presidenta a que asistan allá, a que podrían ir a su plantón.

RESPUESTA.- Ellos pueden invitar a quien quieran; no sé quién quiera ir al plantón.

Por supuesto que invitaríamos a las dos Juntas de Coordinación Política, incluyendo a los compañeros del FAP. O sea, por supuesto ellos son parte de la Junta de Coordinación Política, ya no sería en el Pleno pero sí estarían todas las juntas.

PREGUNTA.- Yo quiero preguntarle, ¿si va a haber un descuento a los legisladores que ayer no asistieron a la sesión?

RESPUESTA.- No, no va a haber descuento.

Lo vamos a revisar, pero por lo menos en lo que a mí respecta no voy a pedir descuento.

PREGUNTA.- Me gustaría saber su opinión sobre lo que está pasando en su partido, porque, sin duda, lo que está ocurriendo en la Cámara está distraendo también lo que ocurre en su partido, ayer renunció Arturo Núñez, ¿qué tanto se puede llevar esta elección al Trife?

RESPUESTA.- No lo sé, no estoy dentro de la discusión de este tema y la verdad yo le pediría en todo caso que lo revisáramos con los compañeros que están viendo cómo se resuelve.

En lo particular, yo no quisiera que fuera en los tribunales, quisiera que se terminara de contar, pero habría que esperar qué deciden ellos.

PREGUNTA.- Lo que han estado diciendo los coordinadores del FAP es que ya ven difícil que puedan levantar o liberar las tribunas, eso significaría que aquí estuvieran hasta el 30 de abril por lo menos, ¿cómo propones o qué actitud habría ante esta confirmación de la parálisis de todos los demás temas que no se han tocado, estarías de acuerdo que se sesionara en el "E" todavía, o no ves condiciones para que eso suceda y no se pueda sesionar?

RESPUESTA.- Miren, yo voy a aprovechar este espacio, espero, ¿no está enojada, verdad?, la vi enojada de que no le queremos descontar a los diputados.

Yo voy a volver a insistir en que se les abra la posibilidad del debate en el tiempo en que están pidiendo el Frente Amplio, no me parece que sea mucho tiempo, o sea, nadie puede decir si es mucho o poco, simplemente están pidiendo ese tiempo y no me parece que debe de haber una cerrazón con respecto al tiempo que se pide.

Que las especulaciones de que si después de esos cuatro meses quién sabe qué van a pedir, pues ya son especulaciones. En el momento hay una petición muy clara de cuatro meses de debate en donde se pretende que haya reglas, que haya una vinculación de lo que se resuelva ahí, que se escuche a las minorías de esta Cámara de Diputados y de Senadores.

Escuchar a las minorías es signo de fortaleza de regímenes democráticos. No puede ser que nos manden una iniciativa y que no acepten que se debata ampliamente cuando la repercusión

histórica de coyuntura política del petróleo en México siempre ha sido de una repercusión muy fuerte en la población.

Entonces, a mí me parece que debemos de revisar las posibilidades de que se rescate la anuencia de que se dé el debate en cuatro meses y que con eso se pueda liberar las tribunas; que haya debate, que haya diálogo.

Creo que eso resolvería que pudiéramos discutir los otros temas. O sea, no le veo por qué la cerrazón de decir: no cuatro meses. Ya cuánto llevamos ahorita, ocho días sin sesión, ¿por qué? Porque no queremos más tiempo.

Van a pasar otros dos meses y dentro de dos meses van a decir que siguen manteniéndose los dos meses y vamos a perder más tiempo negándonos a ese tiempo que lo que ya hubiéramos resuelto ahorita.

PREGUNTA.- Pero, ¿qué opinión tiene respecto a que ya se cerró en el Senado la posibilidad de ampliarlo y ya se impuso el día de cincuenta días ininterrumpidos?

RESPUESTA.- Que es una decisión, desde mi punto de vista, muy cerrada, que no ayuda a distender ni a resolver el conflicto y que si bien es cierto ayer hubo un acuerdo donde estuvieron los del FAP de acuerdo en que se sesionara en el lugar alterno porque estuvieron de acuerdo, si no hubieran obstaculizado los trabajos, ¿no les parece?

O sea, aunque no firmaron, había acuerdo. Si bien ayer hubo un acuerdo, entonces significa que en los otros días pueda haber o no acuerdo. Que no nos dejen sesionar en el auditorio, entonces estamos con el ambiente todos los días de a ver si nos dejan o no nos dejan; a mí me parece que es incorrecto, que no debe de existir cerrazón de ningún lado.

PREGUNTA.- Inaudible.

RESPUESTA.- No, yo creo más bien que todo mundo quiere poner por encima del otro su opinión; ése es un problema: es como las venciditas, como que estamos jugando a ver quién gana y eso a quién le favorece.

Por lo menos al debate nacional no le favorece, pero máxime a quienes les está afectando. Si tuviéramos un déficit económico, si tuviéramos una situación difícil económica, pues seguramente eso va a repercutir en mayores daños.

PREGUNTA.- Diputada, yo quisiera preguntarle respecto a este asunto que comentaba usted de los descuentos o no, porque en cualquier empresa de este país al más humilde de los empleados, si falta un día, si falta una hora, muchas veces de manera ilegal, aunque tenga algún accidente y tenga un permiso del IMSS para faltar a su empleo se le descuenta, ésta no es una empresa, es aún más importante que una empresa, es un poder público y los legisladores son empleados de todo el país, ¿Por qué razón y con base en qué no se le descuenta a un legislador cuando no ha acudido a una sesión y que de manera formal y legal siempre que esto sucede no se le paga?

Han sido muy criticados por la sociedad, y no sólo esta legislatura, todas las anteriores respecto a las faltas, respecto a la ausencia en comisiones, etcétera.

Entonces, la primera pregunta sería con base en qué; y la segunda sería, ¿si no considera que esta actitud o el hecho de no considerar importante tal vez o no solicitar estos descuentos afecte aún más la imagen que la sociedad tiene de ustedes?, gracias.

RESPUESTA.- No, mire, el problema de los descuentos es que no hay antecedente de que les hayan descontando a los diputados; aun cuando han parado las sesiones en otros momentos no hay antecedente de que se haya descontado, independientemente de quienes hayan sido los que pararon las sesiones, primera.

Segunda, ustedes saben bien que no somos empleados, somos electos, somos diputados electos. O sea, sí tenemos una fuerte

crítica por la situación que están pasando los compañeros en términos de decidir tomar la Tribuna y no asistir a las sesiones, pero desde mi punto de vista, es una práctica parlamentaria de dilatar quizás el proceso parlamentario que se da en otros momentos, no es en el único momento que se está dando y que es una lucha política, si ustedes lo quieren ver entre comillas.

De la crítica de la sociedad, por supuesto que me parece que los diputados que están haciendo este tipo de acciones, incluso, para no ser víctima toda la institución de ese tipo de críticas, ellos deberían de renunciar a su salario, los que están impidiendo a que sesionemos todos.

Ellos de manera ética y moral deberían de decir: saben qué, no estamos permitiendo sesionar y no estamos sesionando y entonces aquí está nuestro salario.

Entonces, me parece que eso podría ser una solución para la imagen de la institución, pero eso ya tendrán que valorarlo los diputados que están haciendo ese tipo de acciones y que están impidiendo que estemos sesionando de manera ordinaria.

Yo no me atrevería a decirles: yo voy a tomar la decisión de hacerles los descuentos, porque, le vuelvo a insistir, con el presidente Zermeño, que yo tuve la oportunidad de compartir la mesa, se le hizo la observación de los descuentos y no quiso aceptarla, incluso hubo petición expresa de algunos grupos parlamentarios y entonces sería muy aventurado que ahorita le dijera que como presidenta voy a determinar que se les recorte el salario.

Va a cambiar la situación si hay grupos parlamentarios, si hay la petición de diputados que se haga la revisión técnica y jurídica para proceder a hacer esto.

En lo particular no tengo interés yo de promoverlo, o sea, porque me parece que es una lucha política la que están llevando a cabo los diputados, pero pues hay valoraciones diferentes.

PREGUNTA.- ¿Usted va a estar guiando las sesiones, junto con su compañero de partido, Luis Sánchez, acudirá a este tipo de sesiones?

RESPUESTA.- No sé si los diputados del FAP vayan a participar y me vayan a acompañar, porque, quiero decirles que la reunión de aquí de la Mesa todos habían quedado de acompañarnos, pero cuando se dio este asunto de que de repente vimos que se instaló el Pleno, como que hubo desconcierto y algunos ya no se presentaron.

Pero yo en lo particular, por supuesto que voy a estar al frente de las sesiones, porque es parte de mi responsabilidad, de mi obligación.

O sea, no puedo evadir que aunque yo esté en contra de que se esté sesionando en un lugar alternativo, que había sido inédito, yo diga, bueno, como estoy en contra, voy a estar en contra de lo que votó la mayoría.

Aquí la mayoría de la Mesa votaron y pidieron que hubiera sede alterna, a pesar de que algunos votamos en contra y que además se siguiera sesionando.

Entonces, yo he pedido aquí en la mesa Directiva, lo filtraron en alguna nota, incluso, algún trascendido, alguna columna, yo he pedido a todos los diputados que actúen de manera institucional, que se pongan por encima de los problemas que tienen los grupos parlamentarios en este momento y actúen de manera institucional apegado, a las Constitución y apegado a la norma jurídica.

Sé que es muy complicado y que tiene su costo político, para la mayoría de los que integramos, incluso somos miembros de los grupos que están protestando, pues también como gritaron ayer, *¡querían ser de la Mesa Directiva!* pues sí.

Pues sí, yo quería ser presidenta de la Cámara, sabía lo que implicaba la presidencia de la Cámara y yo en todo caso hago un

llamado a mis compañeros a que comprendan la situación en la que yo me encuentro y que yo tengo que cumplir con lo que marca la reglamentación y la norma jurídica.

PREGUNTA.- Diputada, usted asegura que esto es una lucha de poder, a ver quién gana y quién desgasta más, pero usted, como presidenta de la Cámara, haría un llamado al Presidente de la República para que pues acceda a este diálogo, porque finalmente él los metió en este problema, aun cuando el debate sea en el Legislativo, con las actitudes de él pudiera ser que tiene parte de la responsabilidad, ¿le haría este llamado a Felipe Calderón?

RESPUESTA.- A ver, el tema se ha llevado en el ámbito legislativo, pero si eso resolviera, que yo le pida a Felipe Calderón que se abra la posibilidad del debate, se la hago.

Públicamente le hago el llamado, le pido que dé la oportunidad de que se abra el debate cuatro meses y se puedan dirimir nuestras diferencias en el debate, que podamos escuchar a todas la partes, que haya diálogo y logremos un acuerdo que a todos tratemos de favorecer, yo sé que eso es difícil y en la democracia las mayorías ganan.

Si después de este debate y de escucharnos mutuamente todos, llegamos a un acuerdo unitario, a un acuerdo consensuado, sería lo más extraordinario que le pasaría a nuestro país, pero si aun después del debate solamente llegamos a un acuerdo de mayorías es bueno para el país también, pero ya nos dimos la oportunidad y la apertura de escucharnos, de dialogar.

Me parece que Felipe Calderón tendría que hacer caso de este llamado de que pudiera abrir la posibilidad de que se debatiera cuatro meses; yo creo que si ya nos esperamos tantos años y tuvimos tantos problemas en Pemex tantos años, dos meses más no va a pasar nada; o sea, va a pasar quizás que haya mayor interlocución.

PREGUNTA.- Usted decía ayer que no había las condiciones de logística, ni de seguridad para recibir a la Presidenta de la India, ahora dice que usted va a presidir la Sesión de Congreso General del día de mañana...

RESPUESTA.- No, no; espérenme, es que todavía no sabemos si va a haber Sesión Solemne.

¿Por qué? Porque estaba convocada a Sesión Solemne en el Congreso, yo estoy en contra de que se sesione en Sesión Solemne, aquí en el "E"; ahí no existen las condiciones de seguridad y yo les he pedido a los diputados que si no hay un acuerdo de liberar el Pleno, no hagamos el recibimiento.

No existen condiciones de seguridad, ni tampoco de comodidad incluso para ella.

Se han girado todas las invitaciones, está todo listo, pero, bueno, creo que comprenderán todos los ciudadanos y las personas que fueron invitados que no se podría realizar una sesión así.

PREGUNTA.- ...terminó ésta después de una hora y se convocó para el jueves a las doce en Sesión Solemne para recibir a la Presidenta de la India, con lo que usted comenta, ¿qué pasaría?

¿Cree que hay posibilidades de negociar que efectivamente esta sesión no se realice contra la voluntad de usted? porque ayer estaban tomando lista sin la presencia de usted, o sea, casi empieza la sesión sin usted y hubo molestia de su parte, que fue obvia, entonces, ¿qué se puede hacer para evitar que esto suceda y que se la brinquen?

RESPUESTA.- No tengo comentarios sobre esto.

Muchas gracias.

-- ooOoo --